

Лица, участвующие в деле:

Истец: индивидуальный предприниматель В []

Ответчик: Межрайонная ИФНС России №1 по
Магаданской области
685000, г. Магадан, ул. Пролетарская, 39

Дело №37-103/2010

ПИСЬМЕННАЯ ПОЗИЦИЯ

**налогоплательщика по вопросу возможности привлечения Ответчика к
ответственности за уклонение от исполнения судебного акта**

ХРОНОЛОГИЯ СОБЫТИЙ.

Я зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, осуществляющего хозяйственную деятельность без образования юридического лица Администрацией г.Магадана Магаданской области [] г. (свидетельство серии [] № [] от [] ОГРН []).

В 2010 году я обратился в арбитражный суд Магаданской области с заявлением о признании недействительным требования Межрайонной ИФНС России №1 по Магаданской области № 31195 от 14.12.2009, в котором мне предлагалось в срок до 11.01.2010 оплатить недоимку по налогу на добавленную стоимость (далее - НДС) по сроку уплаты 20.11.2006 в размере [] рубля, а также пени по сроку уплаты 27.05.2009 в размере [] рублей, и по сроку уплаты 09.12.2009 в размере [] рублей.

В связи с тем, что оспариваемое требование было вынесено В УСЛОВИЯХ СУЩЕСТВЕННОГО НАРУШЕНИЯ базовых норм действующего законодательства, закрепляющих правовые гарантии соблюдения прав и интересов налогоплательщика (законности) арбитражный суд Магаданской области решением от 28.04.2010 по делу №А37-103/2010 признал указанное требование недействительным.

Кроме того, при рассмотрении дела арбитражный суд установил следующее.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Магаданской области от 28.12.2007 по делу № А37-1816/2007-5/16, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда № 06АП-А37/2008-2/1348 от 22.05.2008, установлено, что В [] подлежал возмещению НДС за 2004 год в размере [] рублей по заявлению предпринимателя от 10.04.2007 года.

При этом суд, в решении по делу № А37-1816/2007-5/16 сделал вывод о том, что заявленная предпринимателем к возмещению за 2004 год сумма подлежит уменьшению на указанные величины и составляет [] рублей.

В деле № А37-1816/2007-5/16 суд установил, что по решениям, указанным в извещении № 1041 от 27.04.2007, «на основании заявления плательщика» частично возвращена переплата по НДС за 2004 год в общей сумме [] (страница 3: абзац 4; 7; 8). В решении суд однозначно установил, что «заявителю подлежит возмещению НДС за 2004 год в размере [] руб. [] коп.». Суд принял во внимание наличие на момент вынесения своего решения — 27.12.2007 у заявителя недоимки, превышающей [] рублей, в связи с чем отказал В [] в удовлетворении его требований о *возврате* указанной суммы НДС (страница 6 решения суда по делу № А37-1816/2007-5/16).

Однако, представленные налоговым органом в материалы дела выписки из лицевых счетов заявителя за период с 01.01.2004 по 31.12.2009 (т. 1 л.д. 131 - т. 2 л.д. 4) не содержат данных о том, что переплата за 2004 год в размере [] рублей, установленная вступившим в законную силу решением суда от 28.12.2007 по делу № А37-1816/2007-5/16, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 22.05.2008, была зачтена налоговым органом в счет погашения имевшейся на тот период у заявителя недоимки. Отказ суда в возврате рассматриваемой суммы не означает, что налоговый орган не должен был в силу части 4 статьи 176 НК РФ самостоятельно произвести зачет переплаты, установленной судами, в счет погашения недоимки.

Суд в решении по делу № А37-1816/2007-5/16 установил, что соответствующих решений о зачете или возврате оставшейся за 2004 год переплаты в сумме [] рублей не представил в материалы дела. По настоящему делу налоговый орган также не представил указанных решений.

Кроме того, по настоящему делу суд в очередной раз установил, что налоговый орган *не исполнил* решение Арбитражного суда Магаданской области от 28.12.2007 по делу № А37-1816/2007-5/16, подлежащее в силу статьи 201 АПК РФ немедленному исполнению. Аналогичный вывод был сделан судом во вступивших в законную силу решениях: от 15.09.2009 по делу № А37-1156/2009; от 17.09.2009 по делу № А37-1197/2009; от 05.11.2009 по делу № А37-1699/2009.

Указанное длительное бездействие налогового органа приводит к тому, что по всем поступающим заявлениям от предпринимателя В [] к Межрайонной ИФНС России № 1 по Магаданской области, связанным с рассмотрением споров по налогу на добавленную стоимость и соответствующих пеней, суды вынуждены постоянно выяснять один и тот же факт - незачтенную налоговым органом переплату по НДС за 2004 год в оставшейся сумме - [] рублей. При этом, фактическое игнорирование налоговым органом установленного факта противоречит требованиям статьи 7 Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и статьи 16 АПК РФ.

ЮРИДИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ЗАКОННОСТИ ТРЕБОВАНИЙ ЗАЯВИТЕЛЯ

В соответствии с ч.1 ст. 16 АПК (Обязательность судебных актов): *"Вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации"*.

Той же нормой установлено, что неисполнения судебных актов влечет за собой ответственность, установленную АПК РФ и другими федеральными законами.

В силу ч.2 ст. 182 АПК РФ: *"Решения арбитражного суда по делам об оспаривании ненормативных актов органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, а также решения по делам об оспаривании решений и действий (бездействия) указанных органов подлежат немедленному исполнению"*.

Далее, ч.2 ст. 322 АПК РФ предусмотрена ответственность за неисполнение судебного акта лицом, которому оно адресовано: *"За неисполнение указанных в исполнительном листе действий лицом, на которое возложено совершение этих действий, на это лицо арбитражным судом, выдавшим исполнительный лист, может быть наложен судебный штраф в порядке и в размере, установленных в главе 11 настоящего Кодекса"*.

При этом, исходя из позиции изложенной ВАС РФ в определении от 05.04.2010 №ВАС-401/10 ПРИВЛЕЧЕНИЕ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ НАЛОГОВОГО ОРГАНА ВОЗМОЖНО И В СЛУЧАЯХ, КОГДА ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ ЗАЯВИТЕЛЮ НЕ ВЫДАЕТСЯ, а само решение является основанием для совершения налоговым органом определенных действий неимущественного характера, указанных в судебном акте.

Так, ВАС РФ в указанном определении произвел анализ правовой природы необходимых действий субъекта, который обязан исполнить судебный акт арбитражного суда о возврате или

зачете излишне уплаченного налога. ВАС РФ были сформулированы следующие выводы: "Бездействие налогового органа, выражающееся в неприятии данного решения¹, либо принятие решение о возврате только в отношении части суммы, являвшейся предметом спора, может служить основанием для взыскания с налогового органа судебного штрафа на основании части 2 статьи 332 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Указанный порядок подлежит применению вне зависимости от того, было ли удовлетворено судом неимущественное требование о признании незаконным ненормативного акта налогового органа и обязывающее его совершить действие по возврату спорной суммы налога, или имущественное требование о возврате этой суммы".

Таким образом, ВАС РФ указал на **принципиальную возможность применения ч.2 ст.332 АПК РФ и в случаях, когда исполнительный лист по судебному акту не выдавался или не может быть выдан** (например, требование заявителя носит неимущественный характер), но при этом налоговый орган обязан совершить определенные действия.

Считаю, что по настоящему делу установлены факты ЗЛОСТНОГО И ДЛИТЕЛЬНОГО УКЛОНЕНИЯ налогового органа от исполнения обязанности, установленной вступившими в силу судебными актами арбитражных судов, что влечет возможность применения предусмотренных законодательством санкций по отношению к Межрайонной ИФНС России № 1 по Магаданской области и к начальнику налогового органа.

Таким образом, на основании вышеизложенного и в порядке ст.119-120 АПК РФ, я НАСТАИВАЮ на привлечении Межрайонной ИФНС России №1 по Магаданской области и ЕЕ РУКОВОДИТЕЛЯ к ответственности за несоблюдение обязанности исполнять принятые судом и вступившие в законную силу судебные акты.

Приложение:

1. Копия определения ВАС РФ от 05.04.2010 №ВАС-401/10.

Индивидуальный предприниматель _____ В

Решение о возврате (зачете) суммы НДС.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МАГАДАНСКОЙ ОБЛАСТИ

685000, г. Магадан, пр. Карла Маркса, 62. Телетайп 145249 «Закон». Тел./факс (4132) 65-03-80 Электронная почта: info@magadan.arbitr.ru. Сайт: www.magadan.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Магадан

Дело № А37-103/2010

28 июня 2010 г.

Резолютивная часть определения объявлена 28.06.2010

Определение в полном объеме изготовлено 28.06.2010

Арбитражный суд Магаданской области в составе судьи Кушниренко А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Плотниковой И.Н., рассмотрев в судебном заседании в помещении Арбитражного суда Магаданской области по адресу: г. Магадан, пр. К.Маркса, д. 62 вопрос о наложении на Межрайонную ИФНС России № 1 по Магаданской области судебного штрафа по настоящему делу, при участии:

при участии представителей:

заявитель - В [] предприниматель, паспорт, свидетельство о внесении записи в ЕГРИП, от ответчика - Антонова К.И., гл. специалист-эксперт, доверенность № 553 от 12.02.2010;

УСТАНОВИЛ:

Заявитель, индивидуальный предприниматель В [], обратился в Арбитражный суд Магаданской области с заявлением к Межрайонной ИФНС России № 1 по Магаданской области (далее также - налоговый орган) о признании недействительным требования № 31195 от 14.12.2009.

28 апреля 2010 г. суд вынес решение, которым требования предпринимателя В [] удовлетворил - обжалуемое требование № 31195 от 14.12.2009 признал недействительным и не подлежащим применению. Этим же решением суд в очередной раз установил, что налоговый орган *не исполнил* решение Арбитражного суда Магаданской области от 28.12.2007 по делу № А37-1816/2007-5/16, подлежавшее в силу статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) немедленному исполнению. Аналогичный вывод был сделан судом во вступивших в законную силу решениях: от 15.09.2009 по делу № А37-1156/2009; от 17.09.2009 по делу № А37-1197/2009; от 05.11.2009 по делу № А37-1699/2009.

В связи с изложенным суд, 29.04.2010 по настоящему делу вынес определение о рассмотрении вопроса о наложении на налоговый орган судебного штрафа.

В судебном заседании В [] пояснил суду, что считает необходимым наложить на налоговый орган судебный штраф, т.к. однозначно усматривается длительное неисполнение судебных актов, в том числе и решения суда по настоящему делу от 28.04.2010, в связи с чем его права, как налогоплательщика, продолжают нарушаться. Так, например, не взирая на то обстоятельство, что решение суда по настоящему делу вступило в законную силу, 31 мая 2010 налоговый орган опять выставил требование об уплате налога на добавленную стоимость (далее — НДС) без учета установленной судами переплаты за 2004 год. Судебные решения, в частности, по настоящему делу не вызывают неясности в их исполнении. В разъяснении не было необходимости.

В судебном заседании представитель налогового органа в материалы дела приобщила отзыв от 28.06.2010, в котором мотивировала несогласие с наложением на налоговый орган судебного штрафа. В частности указала, что решение суда по настоящему делу не содержало четкую резолютивную часть, чем вызывало у сторон неоднозначное толкование его исполнения, и обусловило необходимость обратиться налоговому органу 07.06.2010 с заявлением о его разъяснении.

Также представитель налогового органа указала, что по состоянию на 28.06.2010 сумма переплаты за 2004 год — [] рубля отражена на лицевом счете налогоплательщика, как возмещение НДС по решению Арбитражного суда Магаданской области. Дополнительно готовится письмо в адрес В [] об отражении данной суммы на счете налогоплательщика.

Также обратила внимание суда на то обстоятельство, что и решения по указанным выше делам в резолютивных частях также не устанавливали обязанности налогового органа предпринять действия по возврату либо зачету указанной суммы НДС, в 2009 году на налоговый орган судебные штрафы не накладывались.

Заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, присутствовавших в судебном заседании, исследовав имеющиеся и представленные в материалы дела письменные доказательства, суд находит необходимым наложить судебный штраф на Межрайонную ИФНС России № 1 по Магаданской области в соответствии с главой 11 АПК РФ в силу следующего.

Сторонами не оспаривается, что вопрос о наличии у предпринимателя В [] переплаты по НДС за 2004 год в сумме [] рублей, которая была не возвращена и не зачтена предпринимателю налоговым органом факт переплаты, неоднократно установлен во вступивших в законную силу решениях суда по делам: № А37-1816/2007, № А37-1156/2009; № А37-1197/2009; № А37-1699/2009; № А37-103/2010.

Бездействие налогового органа вызывало необходимость в каждом конкретном деле по спорам о наличии недоимки по НДС и соответствующих пени между теми же сторонами, постоянно возвращаться к вопросу о не зачтенной и не возвращенной переплате за 2004 год, т.к. данный факт влиял на размер налоговых обязательств В [] по НДС, а также на правомерность начисления ему пени по данному налогу. Бездействие налогового органа нарушало права заявителя как налогоплательщика. На дату вынесения настоящего определения права налогоплательщика не восстановлены в полном объеме - указанная сумма только нашла отражение во внутренних учетных документах налогового органа, решения о зачете или возврате заявителю указанной суммы налоговым органом не принято.

Факт необоснованного неисполнения Межрайонной ИФНС России № 1 по Магаданской области указанных выше судебных решений был однозначно установлен судом, а также нашел отражение в мотивировочных частях данных судебных актов.

Суд в длительном (более 2 лет) бездействии налогового органа также усматривает проявление неуважения к суду, что в соответствии с частью 5 статьи 119 АПК РФ также является основанием для наложения на налоговый орган судебного штрафа. При этом суд также учитывает, что, невзирая на длительность времени, в течении которого налоговому органу, судя по его отзывам, был неясен указанный вопрос, с заявлением о разъяснении решения от 28.04.2010 по настоящему делу налоговый орган обратился в суд только после вынесения 29.04.2010 определения о рассмотрении вопроса о наложении на него судебного штрафа.

При этом суд также учитывает, что Европейский Суд по правам человека неоднократно указывал на обязанность государства обеспечить исполнение судебных актов, в частности, по делу «ООО «Русатоммет» против Российской Федерации» (Жалоба № 61651/00, Постановление Европейского Суда от 14.06.2005).

По делу «Бурдов против Российской Федерации» (№ 2) (жалоба № 33509/04, Постановление Европейского Суда от 15.01.2009) Европейский Суд в пункте 122 данного постановления отметил, что *неисполнение или несвоевременное исполнение* решений национальных судов представляет *постоянную проблему России*, которая повлекла многочисленные нарушения Конвенции по правам человека.

Таким образом, арбитражный суд, установив изложенные выше фактические обстоятельства, с целью защиты прав предпринимателя В [], а также реализации задач судопроизводства в арбитражных судах, установленных в статье 2 АПК РФ, и в целях предупреждения проявления неуважения к арбитражному суду, суд считает необходимым наложить на Межрайонную ИФНС России № 1 по Магаданской области судебный штраф.

Согласно части 1 статьи 119 АПК РФ размер судебного штрафа, налагаемого на организации, не может превышать 100 000 рублей.

В соответствии с правовой позицией, выраженной Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении № 1-П от 23.01.2007, суд рассматривает и разрешает в судебном заседании конкретные дела на основе свободной оценки доказательств судьей по своему внутреннему убеждению и в условиях действия принципа состязательности и равноправия сторон.

При определении размера штрафа суд учитывает то обстоятельство, что на дату судебного заседания Межрайонная ИФНС России № 1 по Магаданской области приняло меры, направленные на исполнение требований, содержащихся в судебных решениях по указанным выше делам, в том числе по настоящему делу. Поэтому, суд пришел к выводу, что возможно ограничиться наложением судебного штрафа в небольшом размере — 1 000 (одна тысяча) рублей.

В соответствии с частью 4 статьи 120 АПК РФ копия определения о наложении судебного штрафа направляется лицу, на которое наложен судебный штраф, в пятидневный срок со дня вынесения определения.

В соответствии с частью 5 статьи 120 АПК РФ определение о наложении судебного штрафа приводится в исполнение немедленно в порядке, установленном для исполнения решения арбитражного суда. Исполнительный лист направляется арбитражным судом судебному приставу-исполнителю по месту нахождения лица, на которое наложен судебный штраф. Учитывая то обстоятельство, что обращение взыскания судебного штрафа подлежит осуществлению в соответствии с главой 24.1 Бюджетного кодекса, исполнительный лист подлежит направлению для исполнения главному администратору доходов федерального бюджета по судебным штрафам.

Так, в соответствии с Приложением № 4 «Перечень главных администраторов доходов федерального бюджета» к Федеральному закону "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" № 308-ФЗ от 02.12.2009 главным администратором доходов федерального бюджета по судебным штрафам является Федеральная служба судебных приставов (Код бюджетной классификации главного администратора доходов - 322). Доходы по судебным штрафам учитываются по КБК 1 16 17000 01 0000 140.

Исходя из норм статьи 20 БК РФ взыскание денежных средств в доход бюджетов всех уровней осуществляют администраторы поступлений. Следовательно, согласно правовой позиции, сформулированной Президиумом ВАС РФ в Информационном письме № 114 от 26.09.2006, уполномоченным государственным или муниципальным органом на взыскание денежных средств в доход бюджета является администратор поступлений в бюджет. Следовательно, Федеральная служба судебных приставов выступает от имени взыскателя по данному исполнительному листу с наличием

соответствующих прав и обязанностей, установленных АПК РФ, а также главой 24.1 Бюджетного кодекса.

В соответствии с частью 6 статьи 120 АПК РФ определение о наложении судебного штрафа может быть обжаловано в десятидневный срок со дня получения лицом, на которое наложен судебный штраф, его копии.

В соответствии с частью 7 статьи 120 АПК РФ подача жалобы на определение о наложении судебного штрафа не приостанавливает исполнение определения.

Руководствуясь статьями 2; 16; 119; 120; статьи 332 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Наложить на Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 1 по Магаданской области судебный штраф в размере одной тысячи рублей. Взыскание штрафа произвести в доход федерального бюджета.

2. Исполнительный лист направить взыскателю, Федеральной службе судебных приставов в лице УФССП России по Магаданской области для исполнения настоящего судебного акта в порядке, установленном Бюджетным кодексом Российской Федерации.

3. Определение подлежит немедленному исполнению.

4. Определение может быть обжаловано в десятидневный срок в Шестой арбитражный апелляционный суд со дня получения лицом, на которое наложен судебный штраф, копии настоящего определения. Жалобы подаются через Арбитражный суд Магаданской области.

Судья

А.В. Кушниренко